|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Aspect évalué :*  **CONNAISSANCE DE L’ÉVALUATION** | | | | | | | | |
| **Question** | **À vérifier** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **Parlez-nous de vos expériences en évaluation?** | L’évaluateur touche-t-il à différents types d’évaluation?  *SQ : Vous nous avez dit avoir fait une évaluation en mode participative. Quelles ont été les difficultés et qu’est-ce qu’y était facilitants?* |  |  |  |  |  | ***Exemple de type d’évaluation :*** Évaluation de besoins, d’implantation ou de processus, d’effets, d’impacts, de transformations souhaitées. |  |
| ***Idéalement,*** l’évaluateur devrait avoir de l’expérience au niveau de l’évaluation de l’implantation et de processus de mise en œuvre ainsi qu’au niveau de l’évaluation des effets. **S’il ne parle que d’évaluation d’impact, d’efficacité et d’efficience, le risque est grand qu’il ne réponde pas aux besoins des regroupements en matière d’évaluation.** |
| *SQ. Dans quel contexte les mandats auxquels vous avez contribué se sont-ils déroulés? (universitaire, avec une organisation)*  *SQ. L’évaluation de l’action impliquait-elle des partenaires? Si oui, comment vous en êtes-vous procédé avec ces derniers?* |  |  |  |  |  | ***Exemple de contexte :*** Contexte d’une recherche universitaire pour démontrer l’efficacité d’une intervention? Contexte d’une évaluation financée par un bailleur de fonds? Contexte d’une évaluation d’une action réalisée par une organisation vs d’une action impliquant plusieurs partenaires? |  |
| ***Idéalement,*** l’évaluateur aurait déjà réalisé des mandats d’évaluation dans un contexte d’actions concertées réunissant différents partenaires. |
| L’évaluateur est-il familier avec les méthodologies qualitatives et quantitatives?  *SQ. Parlez-nous des méthodes ainsi que des outils d’évaluation que vous avez déjà expérimentés.* |  |  |  |  |  | ***Exemples de méthodes qualitatives :*** entrevue individuelle ou de groupe, analyse documentaire, étude de cas. |  |
| ***Exemple de méthodes quantitatives :*** questionnaires auto-administrés. |
| ***Idéalement,*** l’évaluateur devrait être familier avec les deux |
| Pouvez-vous nous parler des étapes d’un processus d’évaluation d’une action ou d’un projet ? |  |  |  |  |  | ***Portrait d’un processus habituel :***  a) Clarifier le programme ou l’action : le processus de mise en œuvre, les ressources nécessaires, les personnes visées, les attendus de l’action, etc.  b) Définir les questions d’évaluation;  c) Planifier l’évaluation;  d) Proposer, développer ou bonifier des outils de collecte;  e) Réaliser l’évaluation (ou la superviser);  f) Traiter, analyser et interpréter les données;  g) Diffuser les résultats, les conclusions et les recommandations de l’évaluation |  |
| L’évaluateur s’exprime-t-il clairement? Réussit-il à bien vulgariser? |  |  |  |  |  |  |  |
| *Aspect évalué :*  **CONNAISSANCE DE L’ÉVALUATION** | | | | | | | | |
| **Question** | **À vérifier** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **Comment les partenaires impliqués dans le déploiement de l’action peuvent-ils trouver leur compte dans un processus d’évaluation?**  **Dans le contexte d’évaluation et de suivi d’une action au sein de notre comité, comment vous assureriez-vous de leur adhésion?** | L’évaluateur vérifie-t-il l’utilité de l’évaluation auprès des partenaires? |  |  |  |  |  | Bien qu’une évaluation puisse être financée par un bailleur de fonds, il faut que les partenaires y trouvent leur compte, que l’évaluation se transforme en opportunité qui peut servir leurs intérêts. Il devrait donc vérifier les aspects suivants : |  |
| Pourquoi voulez-vous évaluer?  En réponse à quels besoins et à quelles questions?  Aux besoins et questions de qui?  À quoi servira l’évaluation? |
| L’évaluateur vérifie-t-il l’adhésion des partenaires à l’évaluation? |  |  |  |  |  | Puisque l’évaluation demande temps et énergie et elle peut conduire à des remises en question, il doit aussi **vérifier l’ouverture et l’engagement** à l’égard de l’évaluation : |  |
| À quel point êtes-vous prêts à vous y engager?  Aurez-vous de la disponibilité?  Êtes-vous prêts à vous remettre en question suite à l’évaluation? |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Aspect évalué :*  **CONNAISSANCE DU PROCESSUS DE MOBILISATION** | | | | | | | | |
| **Question** | **À vérifier** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **Selon vous, comment un évaluateur peut-il collaborer à maintenir l’effort collectif entre les partenaires de l’action?**  **Selon votre expérience, quels sont les enjeux ou difficultés qui peuvent se présenter lors d’une évaluation réalisée dans un contexte de concertation et de mobilisation?** | L’évaluateur voit-il l’évaluation en soutien au travail collectif? |  |  |  |  |  | Les partenaires du regroupement représentent un organisme ou une organisation. Ils ne sont pas des employés du regroupement. Par conséquent, leur engagement dans la démarche d’évaluation peut être plus difficile à obtenir, faute de temps ou d’intérêt. Importance de mettre l’accent sur une évaluation qui s’inscrit et accompagne l’action; une évaluation qui soutient le travail collectif. |  |
| *SQ : Selon vous, qu’est-ce que la co-construction d’un projet?* |  |  |  |  |  | L’évaluation peut mettre en lumière et, par conséquent, confronter des façons de faire différentes entre les organisations. Importance de mettre l’accent sur la complémentarité des façons de faire, sur la co-construction. |  |
| L’évaluateur semble-t-il sensible aux  différentes réalités des partenaires?  *SQ. Selon vous, comment peut-on atténuer ces difficultés?* |  |  |  |  |  | Si une action est principalement portée par un partenaire, ce dernier peut être réfractaire à l’évaluation, la percevant comme un jugement posé sur l’organisme ou l’organisation qu’il représente. Importance de positionner l’évaluation dans une perspective d’amélioration continue et de faire preuve de sensibilité. |  |
| *Aspect évalué :*  **CONNAISSANCE DE L’APPROCHE PARTICIPATIVE ET FORMATIVE** | | | | | | | | |
| **Question** | **À vérifier** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **En quelques mots, à quoi devrait servir une évaluation?** |  |  |  |  |  |  | Poser un regard critique sur ses manières de travailler;  Prendre du recul, se poser des questions sur ce que l’on fait;  Accepter de se remettre en question;  Souhait de valider la pertinence de ce qui est fait. |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Aspect évalué :*  **PLAN D’ACTION DE L’AVENTURE 0-5 ANS** | | | | | | | | |
| **Question** | **À vérifier** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **Je vous ai fait parvenir notre plan d’action 2014-2017. Qu’est-ce que ça résonne pour vous l’approche écosystémique?**  **Spontanément, qu’est-ce que vous inspire la Transformation souhaitée que nous avons choisie, sous l’angle de son éventuelle évaluation ?** |  |  |  |  |  |  | L’évaluateur a déjà travaillé avec une approche visant l’atteinte de différents systèmes; |  |
|  |  |  |  |  |  | Les partenaires ont choisi les transformations « Les parents s’engagent dans des activités/projets dédiées à la petite enfance [Espace-famille, Papa en action, Communication avec les familles] » et « L’offre de services sur le territoire est bonifiée par la communauté, qui travaille en partenariat en tenant compte des besoins des familles [Sceau L’Aventure 0-5 ans, Tente à contes, Salon de la famille et Politique familiale] ». Les partenaires trouvent important d’évaluer le partenariat entre les organismes, la connaissance des services et des organismes par les familles, la pérennité des actions et de trouver une façon de rejoindre nos clientèles. Comme l’action [Développer des zones 0-5 ans] est jumelée avec des actions qui seront évaluées, les partenaires décident de choisir aussi la transformation « L’enfant participe à une diversité d’activités citoyennes ». |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mises en situation** | | | | | | | |
| **Question** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nature de la réponse** | **Notes** |
| **Comment vous positionnez-vous dans une situation où il existe un conflit important entre deux personnes avec lesquelles vous transigez et qui a des conséquences sur la réalisation ou le processus d’évaluation du projet?** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Vous obtenez le contrat d’évaluation. Quels sont les premiers gestes que vous posez en matière d’évaluation?** |  |  |  |  |  | Les premières étapes devraient être :  a) Demander la documentation sur le projet;  b) Connaître vos préoccupations et vos questions pour lesquelles vous souhaitez obtenir des réponses; clarifier celles-ci;  c) Préciser votre projet (quels sont les objectifs poursuivis par les actions? Quelles sont ces actions? Leur séquence logique? Auprès de qui ces actions seront réalisées? etc.)  d) Faire une proposition d’évaluation ou mieux, vous accompagner dans son développement. |  |
| **Avez-vous d’autres choses que vous aimeriez discuter avec nous?** |  |  |  |  |  |  |  |
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